

ДІЛО

ВИХОДИТЬ ЩОДНЯ РАНО

РЕДАКЦІЯ
І АДМІНІСТРАЦІЯ
Львів, Ринок ч. 10, II. пов.
Конто почт. шаян. 143.322.
Адреса для телеграм:
"Діло", Львів.
Гол. Редактор приймає від
11—12 год. передполуднем
Рукописи не звертається.

ПЕРЕДПЛАТА.
Місячно: в краю 450 зол.
За границею:
В Америці 1 долар, Франції,
Голландії, Бельгії 20 фр. фр.
Італії 750 ал., Німеччині 750 ал.,
Швейцарії 3 шв. фр., Чехо-
словацькій 30 ч. к., Румунії 150
лей, Болгарії 750 ал., Австрії
750 ал. — Зміна адреси 1 дол.

Телеф. Редакції 24-41.
Друкарні 29-26.
В СПРАВІ ОГЛОШЕНЬ
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-
СТРАЦІЇ.
ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА
20 сот.

Дипломатичний двобій.

Львів, 16. січня 1929.

Нота-пропозиція Літвінова на адресу Польщі з 29. грудня 1928 спричинила великі турботи керівникам польської закордонної політики. І не лише їм. У скрутному становищі опинилися й уряди союзних та заприязнених з Польщею держав: Англією й Францією починаючи й Румунією кінчаючи. Майже два тижні возузилися польські дипломати з радянською нотою-пропозицією, висловлювали англо-французьких порад, підтримували тисний зв'язок на Букарештом та столицями прибалтійських держав — заки спростувалися на відповідь, приймаючи в принципі пропозицію, але перетикаючи її відкладними застереженнями.

Саме тоді, коли консолідація Європи під англо-французьким проводом наближується до свого завершення, коли на перепоні тієї консолідації стоїть тільки Німеччина зі своїми репараційними-відшкодуваннями й окупацією Рейніцини та замовчувана, але по суті далекоситла меншостева проблема; коли сподівана рішуча зустріч двох світів може невідліжно перейти у фазу реалізації — саме тоді з'являється радянська нота з пропозицією закрити мирні взаємини між СРСР і Польщею на основі пакту Кельзого.

Радянська нота з 29. грудня м. р., як усі радянські дипломатичні ноти, визначувалася поглядами гідною простотою, прозорістю і логічністю. Нота Літвінова під деяким оглядом перевищила ноти Мічеріна, починаючи весь пропагандистсько-революційний баласт із радянсько-комуністичного лексикону. Вона була пасір'я різною. Це ще більше абстрактно адресата, не даючи йому змоги зійти на манівці полеміки і примушуючи до ясної й позитивної відповіді.

Після довгих роздумувань і порад з боку своїх приятелів польський уряд дав відповідь 10. д. м. Польська нота зазначує, що рад. пропозиція стала „об'єктом детального вивчення з боку польського уряду“. Польський уряд приймає в принципі радянську пропозицію, але одночасно висуває низку застережень, які відносять здійснення її „до календару грекас“. В першу чергу польський уряд бачить перепону в невідомому привагті протоколу з тому, що досі не ратифікували пакту Кельзого його першій сигнатарі з його ініціатором виключно. Другу перепону додає він в обмінній радянською пропозицією балтійських держав і союзної з Польщею Румунії в одночасним висуненням Литви. Крім того Польща стоїть на становищі спільного розгляду безпеки на сході Європи всіма зацікавленими державами. І тому вважає своїм обов'язком у першу чергу звернутися до цих держав у справі з'ясування їхньої думки.

Видно, що Літвінов, виявляючи польські погляди й відносини та сполучаючи приведені угорі застереження, мав у запасі готову аргументаційну зброю, з якою й виступив в другій ноті вже полемічного характеру. Радянська нота-відповідь силою своєї логіки й річової експресії є свого роду дипломатичним шедевром.

Приймаючи з задоволенням до відома приваглову згоду польського уряду, уряд СРСР дивується, чому Польща не погоджується на певний здійснення радянської пропозиції — тим більше, що пропонуваній протокол не накладає на обидві сторони ніяких нових зобов'язань, нових, які об'ймає парижський пакт про осуд війни. Описав радянська нота-відповідь по черзі переходить точка за точкою польські застереження, аналізує їх і абиває з рідкою переконуючою силою.

Важу за незаключення пакту про неагресію уряд СРСР перекидає на Польщу, кажучи, що польський уряд та балтійські держави відкинули в своїй часі радянську пропозицію в справі пропорційного зменшення озброєння сил. Так само польський уряд відкинув радянську пропозицію в справі безумовного відмовлення від агресії через висунення яких умов.

Польський уряд підписав парижський пакт без ніяких застережень. Радянська пропозиція має на меті тільки здійснити цей пакт в відно-

синах між СРСР і Польщею. Тимчасом Польща робить залежним те здійснення від ратифікації Кельзогового пакту 15-ма державами, премієрсигнатарями. Аджеж з тією хвилиною шарпський пакт автоматично входить у життя і радянсько-польський протокол стає зайвим. Припинення здійснення Кельзогового пакту у відносинах між СРСР і Польщею причиною би до консолідації мирних відносин між цими двома державами і сталося би могутнім чинником миру на сході Європи.

Крім того польський уряд узагалом підписання радянсько-польського протоколу від притягнення до нього інших східно-європейських держав. Радянський уряд не робить під тим оглядом ніяких труднощів. Коли він звернувся в тій справі до Литви, а поминав інші балтійські держави (Естонію, Латвію й Фінляндію), то тільки тому, що ті останні покищо не приступили до парижського пакту. З моментом, коли це станеться, уряд СРСР не лише повнате приєднання тих держав до протоколу, але й прохає Польщу, щоб вона в тому напрямку впливала на балтійські держави — так, як на них уже впливає Литва на прохання СРСР. На всякий випадок перед балтійськими державами двері до пакту і миру все будуть відчинені. Так само уряд СРСР годиться на приступлення Румунії до згаданого протоколу. Коли радянський уряд не звернувся досі в тій справі безпосередньо до Румунії, то тільки тому, що не підтримує з нею дипломатичних взаємин. Однак приступаючи до парижського пакту, рад. уряд рахувався з тим, що у відношенні до Румунії приймає на себе зобов'язання реалізації в воєнних метод для управління спорів з хвилею приступлення Румунії до протоколу, хоч це зовсім не виключає співпраці справ. Уряд СРСР нічого не має проти негайного приступлення Румунії до радянсько-польського протоколу.

Під кінець радянська нота-відповідь майстерно переводить подрібну полеміку на тему здійснення парижського пакту і впливаючої з нього радянської пропозиції і доручає польському урядові висловити своє становище до запропонованого протоколу. Польська преса досі тримається в резерві, пригломашена радянською аргументацією і невизначною зручністю — не знає, на яку ногу ступити, і або повторює висунені застереження польської ноти, або поголовно дивується з приводу блискавичної поспішності радянської відповіді.

Нота Літвінова належить до найкращих несподіванок радянської дипломатії. Чи є вона висловом жагучого бажання миру і встановлення тривалих мирних відносин на сході Європи? Без сумніву, що Рад. Союз тепер менше, як колись, бажав би собі війни з огляду на внутрішні труднощі і важке економічне положення, однак ця справа не залежить від нього. Радянська дипломатія, спираючись на парижський пакт, своїм виступом бажав як не вигинути майбутню війну, то щонайменше відсунути її до догалишого для себе моменту, а в крайньому випадку покористуватися мирною офензивою як одним з головних чинників воєнної підготовки. Виступаючи з пропозицією-протоколом, радянська дипломатія бажав показати Польщу як ворога миру, скомпромітувати її перед обличчям світа та перекинути на неї відповідальність за випадок збройного удару. Ця мірова офензива має на меті здобути симпатії паціфістичних мас, а одночасно перетягнути на свій бік могутню Америку.

Такою ж всім познакам є мета радянської мірової офензиви, такою є мета дипломатичного двобою між СРСР і Польщею, в якому вже нілі тереза побди рипаючо перекилилася у радянський бік.

Вся коляда для „Рідної Школи“!
Всі Кружки „Рідної Школи“, Читальні, Луги, Соколи, Кооперативи, Церквені Брацтва, спілочки, музичні й аматорські гурти, українські громадяни, громадянки, молодь і дітвора — коладуєть і щедруєть на „Рідну Школу“!

На шляху до диктатури.

Кріза мадярського уряду.

Уряд гр. Бетлена переживає кризу ще від останнього літа. Від того часу чуємо постійно про димісію одного чи другого мадярського міністра, що вказує найкраще на труднощі, які мусять побороти през. міністрів Бетлен, аби зберегти свій політичний курс і не стражити своєї популярності в масах.

Кріза мадярського уряду має своє джерело, як це тепер часто буває, в такому економічно-господарському положенні держави. В попередньому році різні економічні організації Мадярщини зверталися з меморіалами до уряду, а також при всяких інших нагодах давали вислів своєму переконанню, що господарська політика держави є погубна для широких кругів населення, що вона мусить бути змінена по думці поступатів економічних організацій. Дійшло ажкі до того, що сам Бетлен був примушений признати господарську політику свого уряду невідповідною і заповів цілковиту її зміну.

Після того пішли чергою димісії міністра фінансів, міністра різницітв і міністра торгівлі, отже міністрів, що займали господарські теки. Це найкраще свідчить про те, що причина кризи уряду має свою основу в невідрадних господарських відносинах Мадярщини. Одна з тих причин — це непереведення досі земельної реформи, на що чекає з тугою малоземельне і безземельне сільське населення.

Поза тими трьома міністрами димісionували також деякі інші члени мад. уряду, а становище деяких поважно захитало. Причини такого стану різні. Переловіс реакційний пресовий закон і нова реформа адміністрації, що є ділом самого Бетлена, а з чим не погоджувалося кількох міністрів. Про розбіжності між гр. Бетленом і його міністрами в цих справах свідчить найкраще обставина, що він сам мусівте предлажити парламентові знамениту новелу до пресового закону, бо його міністри відтягаються від відповідальності за це діло.

Коли приглянутися мадярській кризі ближче, то видно, що през. міністрів Бетлен знає, що робить. Він прилюдно заповідав (промова в Дебрені) привернення повної свободи, а на ділі вводить послідовно — диктатуру. Всю державну владу старається він чимраз більше сконцентрувати в своїх руках і стати необмеженим паном положення. Не диво, що на Мадярщині говориться вже про диктатуру Бетлена, з тим, що він допускає ще існування парламенту — до якогось часу.

Щіла дотеперішня діяльність Бетлена спрямована на те, щоби приготувати собі ґрунт під самовласть. На цьому шляху він зайшов уже далеко і йтиме послідовно далі — навіть понад голови своїх міністрів.

Радянська Україна.

Господарські завдання комунізму.

В Києві відбулася в перших днях січня п. р. окружна партійна конференція КП(б)У, на якій ангоси велику програмову промову теперішній головний секретар КП(б)У Косіор. Господарські завдання комунізму сформулював він ось як: „Володимир Іліч говорив, що справжній і єдина база соціалізму є велика промисловість, збудована на основі найновішої техніки, на базі електрифікації. Тільки розквіт власної великої промисловості, власного машинобудівництва позбавить нас залежності від закордонного капіталу, забезпечить нас на випадок воєнних дій і дасть змогу в великому розмірі розв'язати соціалістичне будівництво. XIV. з'їзд нашої партії, формулюючи завдання в галузі індустріалізації країни, підкреслив потребу „провадити економічне будівництво з такого погляду, щоби перетворити СРСР із країни, яка доводить машинове устаткування, на країну, що виробляє машини та устаткування, щоб СРСР в обставинах капіталістичного оточення ніяк не міг перетворитися на економічний додаток соціалістичного світового господарства, а являв би собою самостійну економічну одиницю, яка будується по соціалістичному

ОСИП СТЕФАНОВИЧ

РАЧІШЕ РОМАН ЗУБИК

ЛВІВ, ВУЛ. ГАЛИЦЬКА Ч. 16.

ВОВНИ на СУКНІ
і ЖІНОЧІ ПЛАШІ,
у великому виборі
ШОВКИ, СУКНА
НА МУЖЕСЬКІ
ОДЯГИ.

І через своє економічне зростання спроможна бути могутнім засобом революціонізації робітників усіх країн і пригнічених колоніальних та напівколоніальних народів". (Прол. Правда", 9. I. 1929).

Не маючи власного капіталу для досягнення цієї мети, російські комуністи намагаються зробити це при допомозі закордонного капіталу, який стараються за всяку ціну добути. Іншими словами комуністи хочуть зоборювати європейський, американський і взагалі всякий інший капіталізм при допомозі його ж грошей.

Завдання комунізму в культурній діяльності на Україні.

Тойже Косіор і в тій самій своїй промові споминає також надзавдання комунізму в діяльності культури на Україні. „Ми комуністи — казав він дозвілено — я вся робітничка класа, до якої націоналісти не належали, зацікавлені в тому, щоб всі можливості для розвитку будівництва соціалізму в нашій країні всяким способом використати. А що українська культура, її зростання є одним з наймогутніших засобів для підйому цього будівництва, то ми твердо провадимо лінійку партії на розвиток української культури. Наша партія і робітничка класа є проводир і організатор української пролетарської держави. Це означає, що партія і пролетаріат кермуть і відповідають за все соціалістичне будівництво України, зокрема й за культурне будівництво. Підняти в цьому участю, керівництво партії й робітничої класи — це наше актуальне завдання“.

Виходячи з того застереження Косіор змальовує заходи радянської влади в напрямі заступлення старих культурних і наукових діячів (спеців), що хоч і співпрацюють з радзавладдою, то не все поділяють її політичну платформу, новими, комуністичними. А що цього відразу зробити не можна, тільки поступово, то все ж і зі старими фахівцями треба працювати і миритися, а що більше, треба старатися їх „засиміювати“. „Я вважаю, — говорить Косіор — що ми можемо довести того, що основні кадри старих фахівців організуємо навколо своїх завдань, засиміюємо, переконуємо їх, що треба спільно працювати на користь соціалістичного будівництва. Ми їм всіляко допомагатимемо, створюватимемо потрібну товариську атмосферу, але з тою умовою, що вони зможуть усім сподівання на наше переродження. Тіж, хто не відмовиться від своїх сподівань, а спробує провадити роботу так, щоб ці сподівання здійснились, дістане належну відплату“.

Крім того рекомендує Косіор усім комуністам без огляду на їх національність ще таку рецепту для опанування української культури: „Я думаю, що тепер основне гасло, яке ми повинні поставити, — це заведення до життя української мови. На зборах, засіданнях, зустрічах із товаришами, розмовляйте українською мовою. Цим ми швидше посприємо українізації, опануємо українську радянську культуру“. Це знах, що комуністи української мови у побуті не вживають.

Краєве представництво Словаччини.

В Братиславі відбулося 12. п. м. перше засідання краєвого представництва Словаччини під проводом краєвого президента Дробного. Це представництво складається з 54 членів, з того 2/3 вибраних загальним голосуванням, а 1/3 іменована радою міністрів у Празі.

Після отворення засідання склали члени представництва присягу в поазбучнім порядку. Цю присягу зложило 42 представників у словацькій мові, 2 в українській, 9 в мадярській і 1 (жид) в мові німецькій. Після того виславо привітну телеграму до през. Масарика.

З черги приступлено до вибору краєвого виділу у складі 12 осіб і 12 заступників, при чому членами зга. заступниками кр. виділу вибрано представників усіх більших партій до комуністів включно. Більшість краєвого виділу зложела з людей, що належать до правительствених партій.

Після вибору краєвого представництва склали представники поодиноких партій свої заяви. Промовляли представники партій: республіканської, словацької народної, чех. народної, чех. соціалдемократичної, комуністичної, мадярської христ.-суспільної і мад. національної. В українській мові вголосила промову д-р Мачик, що іменований до краєвого представництва від націоналдемократичної партії. Він обіцяв співпрацю з іншими партіями. Після цього говорили ще представники чех. націоналдемократів, чех. соціалістів і словацької національної партії. По тих заявах замикнув засідання през. краю.

Це перше засідання краєвого представництва Словаччини пройшло на загаль спокійно. Переривано тільки дуже сильною промовою представника комуністів, секретаря Верчіка, що представив опозиційні становище своєї партії.

При кінці замітимо, що оба українські члени („русини“) краєвого представництва Словаччини, а саме д-р Кость Мачик, віцепрезидент табулі в Кошицях і Михайло Жаткович, учитель, іменований центральним правительством. 200-тисячне українське населення Словаччини не спромоглося вибрати ні одного свого заступника до краєвого представництва і мусить задовольнитися тим, що йому накинено „з ласки“...

Перед Степаном Васильченком, середнім інтелігентом з освітою, учителем, природньо, стояв шпак літературний, саме в напрямку імпресіоністичної новели. Не було підстав сподіватися, маючи на оді обсяг його громадської діяльності, відомий а дуже сукупних біографічних даних, щоб цей письменник міг опиратися на якусь іншу власну, скажімо, на пролетаріат і творчістю своєю відірвати якесь інше річчє, відміну від основного річчя толішньої української мистецької прози.

Цього й не сталося. Він сумлінно став простувати далі вже вторгненим шляхом, позначеним такими віхами, як твори Коцюбинського в Стефаніка.

Як на те, то здавалось, що слід визнати цілком і без застережень Шамраєве творження, що Васильченко є модифікатор старої побутово-реалістичної продукції через імпресіоністичне відчуження дійсності. Це твердження вважаємо за близьке до істини, ніж усі інші, лише наведені, а всеж такі не цілком оправдані. Воно — іманентне. Таке іманентне твердження можна цілком відносно перенести а на попередників С. Васильченка — М. Коцюбинського, В. Стефаніка, навіть М. Яцюка, і ва його найбільшого, хоч територіально в деяких специфічних особливостях творчості віддаленого, попліччя (на цьому твердженні ще спинаємося) М. Черемшину і навіть на пізнішого Г. Косіюку.

Не треба спинятися на багатьох творах Васильченкових для того, щоб визнати спільні їм усім риси. Аджеж і до нас вголосило, що „обомовило, очевидно, у своїх вражіннях, він не відлюкує різноманітності тем, цікавих фактичних ситуацій“. Цейна річ, твори таких типів, як „Королівна“, „Чарівний мали“, „Мужичий ангел“, „В хуртовину“, „Осіння казка“ переконли-

На господарські теми.

Чого вимагає нинішнє господарське положення?

Чи прийшло вам коли на думку, заснувати собі в цифрах безробіття нашого села? Завдайте собі труду і обрахуйте, скільки безробітних днів минає марно в одній лише хліборобській родині при трьох робочих силах. Побачите, що ціла майже зимова пора і так само час між весняними роботами та жнивнями, а далі ще в сілті дні і не має число днів для всяких оказій, дають 140 до 150 днів, що пропадуть на бездіяльності. А скільки днів дитяче на ціле село і яку безліч днів пропадуть без заняття усеї робочі сили одного міліона двістаттдесяти тисяч українських різних господарств під Польщею?

Коли до того знаєте про рухливість господарського життя по селах Чехії, Німеччини чи Швайцарії, про їх горячкове змагання використати кожну хвилину в господарстві хвилину для зарібку в інших ділянках, то тоді зрозумієте як сіль не лише те, чому ми купуємо всякі загартувачі забавки чи інші вироби так як домашнього промислу, але також зрозумієте, чому приходять до нашого рідного краю кляшені огріхи і карцери а Моравії, Яблока а Тиролю, сумні сільки а Югославії, сир а Швайцарії, бриндзи а Словаччині, макарони а Італії, пиво а Чех, худоба а Швеції, коси і серпи а Штирії та чому навіть болгарі позавдавали в наших такі селах під боком наших міст городи і витискають а ринків городишину наших селів.

На саму думку, що чужина залуває нас своїми товарами і похоти але з успіхом спихає до примусового безділля, мусить вас охотити бажання дожити всіх зусиль, щоб побороти в нашому селі це безділля. Ви вже наперед обрахуйте собі, що колиб створити зарібток в безділних днях лише на одного золотого денно — в поможу українському господарстві, при трьох робочих силах, то наш нарід підняв би свої доходи річно на величезний суми.

Говорите на що тому а хліборобами в читалищі, кооперативі і бачите, що наш нарід прагне праці, хоче задовольнити ті міліони безділних днів заняття, неначеб найкраще розумів, що використати продукційно ці безробітні дні це найважливіше питання, бо від його розв'язки залеже наше майбутнє. Ви бачите, що ніколи може від довгих століть не було між сільським нарідним образами а народньою фантастикою, не зміняти тих тверджень, що ми висували, аналізуючи попередні твори. Навіщо, саме вони найбільше виявляють елементи казкової будови, казкової стилістики, расно розвиненої фантастики народної, що її всі відміни, жанси, тони чудово знає й використовує С. Васильченко, в основному такі добрий етнограф.

Спинитися варто ще на візніших творах Васильченкових, що могли вішувати якись алам у його творчості. Уже сказало, що нікісцького аламу ні в оповіданні „Про жінку Маричка, білого крапичка“, ні в „Чорних маках“, ні в „Віконці“, ні в „Солов'ї", ні в нових дитячих творах „Авіаційне свято“, „Оливняний перстень“, „Прибула“ — по суті нема.

Можемо спостерігти, правда, що кілька оповідей, притаманих Васильченкові, трактувати „латос дистанції“. С. Васильченко, як і раніше, ні до чого не доторкається руками. Йому не властиві допитливі рухи Хоми Невірного.

„Про жінку Маричка, білого крапичка“ — тема єврейський погром. Можна булоб ариятити цю поведі з „Він Це“ Коцюбинського. Але й без ближнього порівняння ясно, яка між ними творчий різниця. Васильченко не показує ні дикунських ачипків, ні прови, взагалі нічого цілком конкретного, суворого, реального. Він тільки дає зрозуміти шесь жак погрому, цісар першого ариччо піднесеного розпаду, після недовказаної Маричкової казочки, до тогож передаючи жакливі події через аовсім фантастичне сирималани цюбно породженої дитини, яка за плідка хвалила мусить померти. Усі плівки цього оповідання асунуто так, що вони мають суворі, жакні передчуття трагедії, яка ось-ось має статися. Але самої трагедії Васильченко не показує, долачесь оповітку а оте леомові, а потім на перекази народні (як і в „Відмі").

(Довіщеним буде)

ФЕЛІКО ЛЮБОВСЬКИЙ

Степан Васильченко.

(До 50-ліття народження Ст. Васильченка.)

(Продовження.)

Поруч а пими, більш-менш, точними визначеннями стоить ще й такі побічні характеристики, як „основна риса письменника — якийсь мрійливий тумор“, „мішанина фантастики а реальним“ (С. Бфромов), „у таланті його добагато три аскральні елементи, що щільно переплітаються між собою — побут, ліризм та людність“ (С. Крашівський).

Нові складні економічні умовини асочинають розклад старої народницької філософії, отже й відповідних мистецьких концепцій і той літератури, що я назвав мала підтримувати певні алази а солом. На цій ділянці перемінає місце поезіям творчості В. Стефаніка. очевидно тому, що деякі в названих процесів у Західній Україні за той час набули виразніших форм і певніше апликали на надбудову, ніж на Україні Наддніпрянській. А втім новий тип селітських поезій а новелі в цілком достатній мірі алачались і в творчості М. Коцюбинського періоду „Фата Моргані“.

Словом, основні українські прозаїки в цей час певно атаків на шлях імпресіонізму, засвоюючи для цього, розуміючи, не тільки певну літературну техніку, але глибоко проймаються тою філософією релятивізму, основною імпресіоністичної школи, що її найповніше аформулював відомий астрійський учень Мах, а яким не раз доводило аскрещувати шпалі корифеєм марксистської філософської думки.

селенням такого зацікавлення господарським поступом та такою імпульсивною амативною до краю охотою до науки як нині. Коши лише були в селі зарятати праці, черепиби сирих товарів та збут на них. Селяни вимагають від нас конкретних пропозицій в тому напрямі.

Він застановлюється над тим, яку працю дасть село. Очевидно мова може бути про таку, що не вимагала би великих грошових вкладів, бо їх в селі годі здобути, а по можливості таку, що можна б виконувати в сільських мешалинах і таку, щоб її можна було в кожній хвилі почати, а як приходить інша праця перервати. Розважуючи це все приходите до сумного вислідку, що не знаєте, що саме порадити і як повести діло, бо ви нефаховець. Шукаєте за відповідною літературою. Але крім нарікань і теоретичних класиків не знаходите у ній конкретних проєктів, ні підручників для їх практичної реалізації. Звертаєтеся годі до наших господарських централів за порадою, та й то на дармо, бо нема в нас такої установи, що дала б належні фахові вказівки в цьому напрямі.

В оглядженні шукаєте відповіді у відповідній польській літературі. Та і звідтам виждете не дуже „здобувальні“, бо в цілій майже Польщі та сама біда з примусовим безробіттям на селі, і там для поборювання безробіття нічого не робиться. Досі тільки одна установа, а саме Вище Студіум Торговельне в Кракові оголосило недавно конкурс на опрацювання теми, як побороти безробіття дві хліборобського населення і на тому кізці.

Тоді мимоволі звертаєте увагу на тих, що лешуть між нами, на жидів. В їх газетах, череповчених стало статтями з господарської політики, знаходите багато фахових інформацій про зароби господарської самооборони, навіть перед нашими кооперативами. Ба, що більше. Слідячи за господарським життям жидів по наших селах видите, як кожний з них дає щодня доокан, що нема верстовних підприємств, а є лише сподібні або несподібні підприємці. Ось між 315 різними господарствами одного підлявського села є сім різнників жидів, а кожний з них має в руках чотири те ще й якийсь рентовне підприємство. Це дивно тепер, коли з наших селян ледви кількох займається ремеслом, а решта життів на своїх музичних вагонах, бо праці в безробітні дні не в силі здобути.

Розмажуючи над тим, чому воно так та чому ви не в силі дати своєму селові реальної порад, приходите до ось якого переконання: і вам і цілому вишньому селові і цілому українському населенню бракує того, що є в жидів, а саме віками занедбаної господарської, а головню торговельної і промислової культури. За цілі тини не повстала у нас навіть така господарська література, як наприклад у Відні за один рік по війні в справі одного лише питання, а саме про еміграцію безробітних. Тому я не диво, що досі ми не знаємо, скільки, наприклад, є наших ремісників та музичів, де є наш домашній промисел, а де і який можна створити, де і які є сирі матеріяли до виробів. Досі нема у нас ні одної монографії якогонебудь села з його історією, життям, буттям, а його вимогами й потребами.

А все те потрібне, потрібна й установа, яка владла у свої руки ініціативу в цьому ділі. Потини мають на те свої державні установи. Жиди

мають у Варшаві свій окремий Інститут для розв'язу господарських питань і він за недавній час свого існування багато причинився до планування добробуту жидів. А в нас? Найбільше підпадає це завдання Рівнянському Союзу Українських Кооператив. Тому не саме тільки переорієнтування ревіній повинно бути його головним завданням, бо не чи не тапше і доцільніше можуть сповіяти повільні ревіорії під кермом і наглядом Рев. Союзу, але і та описана цюпню праця. Зорганізувати таку справу і розробити її, очевидно, не легка річ. Однак вона повинна стати широкою підставою для вивчення нашого, а усіх сторін замкненого, хліборобського стану, а його нуаких меж на ширші шляхи господарського життя.

М. Тюрло.

По широкому світі.

Генеральний секретар Ліги Націй переслав членам Ліги проєкт боротьби з наркотиками: опієм і кокаїном. Проєкт зроблений американцем Креном.

У Відні арештували бувшого заступника бурмистра Софії Юрія Цанкова, одного з провідників революційної македонської організації, що втік кілька літ тому на чужину.

В Югославії звисіли в міністерстві державного майна двох високих урядовців за крадіжкі на 100 мільонів динарів.

Представник уряду СРСР у Паризі запротестував проти участі членів франц. уряду та армії в похоронах вел. кн. Миколи Миколаєвича.

Президент республіки Парагваю підписав декрет про демобілізацію військ.

В Югославії виїздов розпорядок, що сконфісковані місця в газеті повинні бути заповнені новими статтями, так, щоб не мали білих плям.

Батятицькі події перед соймом.

Варшава, 15. січня. На нинішньому засіданні сойму перед приступленням до денного порядку пос. Вальницький (Сельроб) постановив внесення на доповнення денного порядку нарад справю кровавих подій в Батятичах. Внескодавєць став подрбно описувати ці події. Маршалок не допустив до того та поручив секретареві сойму пос. Розмарінові відчитати текст внесення і його умотивування. Факт цей викликав коротку формальну дискусю. Пос. Стронський (Кл. Нар.) спротивився доповненню денного порядку тим внесенням. Пос. Ратай оголосив застереження, щоб внесення відчитувати ін екстоном, бо це може спричинити небезпечний прецеденс на будуче. Застереження бесідника обивав марш. Даліпський, пояснюючи, що маршалкові сойму пристугує суверенне право установити денний порядок. Відчитування всіх внесень було би недопустиме, але в цьому випадку з огляду на драстичність предмету згодиться на відчитання, щоб не можна було закинути, що сойм не хоче знатися тою справою та, щоб посіде поінформовано, про що поправаді ходить внескодавєць. Внесення пос. Вальницького на встановлення справи подій у Батятичах у денний порядок нарад ухвалено. За внесенням голосували всі партії польської лівниці, кльби непольських народів і

ББ. Проти внесення голосували євдеки в їх азгеренти.

Експозе мін. Залеського.

Варшава, 15. січня. На засіданні закор. комісії сойму мін. Залеський інформувив експозе. Сказав, що Польща одержала задоволення від Ради Ліги Націй з її резолюції в литовській справі, бо Рада відіслала сваргу меншості на шлях зич. процедури, пригновила Литву директиса стану війни та ствердила, що Польща обов'язується шанувати цілість і незалежність Литви, що до чого зрештою не могло бути сумніву. Після одпорітних переговорів Польща заклучила в Литву конвенцію про прикорозний рух. Що до дальшого розвитку польсько-литовської справи, то міністр заявив, що Польща всякими можливими засобами зміратиме до того, щоб якнайскорше адійснити поради Ліги, собо назвати правильні добрі суспільні взаємини в Литву. Справа взаємин Польщі з Німеччиною поступав наперед. З відомостями привала Польща пропозити СРСР в справі якнайскоршого адійснення Кельдогового пакту. Застереження зроблені польським урядом щодо пропозити СРСР, зба доволі проумлілі для людей доброї волі. Міністр сподіється, що застереження Польщі в справі багтьюських держав і Ромуній стануть вже в найближчій часі безпредметними і тоді Польща метайно підпише пропозити протокол.

Ухвали „Пяста“.

Проти непольських народів.

Варшава, 15. січня. Після 2-денних нарад нач. ради „Пяста“ оголосив ухвалені постанови. Побудив опозиційний напрям, репрезентований Вітосом. В ухвалах м. і. сказано, що нач. рада бачить в обороні домашній пард. і респ. демократії одинокі запоруку гон. і політ. розвитку держави та селянства і протиставляється спробам підлажування цього устрою в відібрання пард. представництва повноти зак. владі й дійсної контролі над урядом. Політ. і гон. положення селян погіршилося. В Галичині цов. самоврядування скасовано, а предено комісарські уряди. Дальша ухвала виступає проти апатії і пасивності суспільности до держ. справ.

В ухвалі про над. меншості сказано: „Нач. Рада „Пяста“ тивує на небезпеку, якою загрожув державі справа над. меншостей, яка стала аварядям чужих політ. чинників, зародком для розсадження держави із зовні а також ділянка на шкоду держави на закорд. терені. Злигодження й обов'язатнення польських людюних чинників у якурт. політиці держави владує збільшення протидержавної роботи головно на терені Сх. Галичини.

Вієнці Вітос висловлює думку, що перелосім польський парлі. покликаний до розв'язки справи над. меншостей, головною славянської, агідно з інтересами держави.

Амунула втік.

Льондон, 15. січня. До англ. уряду закор. справ прийшла вістка, що Амунула прийхав із жінкою літаком до Гандагару. Його брат, що засів на престолі, має 41 літ. Тому, що він вірний матомеданець і є під впливом шлур, можна сподіватися, що не буде за братовими реформами.

І. СВЕНІЦЬКИЙ.

Національний Музей за 1928. р.

Загальний стан.

В 1929 р. Національний Музей завершив перше чвертьстоліття свого існування. Етапи його розвитку були дуже інтересні: заснований як „Черковний Музей і приміщений у 5-ти кімнатах переселених із бувшої вівни г-кат. мітрополії у Львові, він уже в 1907 р. був у великій потребі нових сал. Дал цієї потреби основник музею о. мітрополит Андрій Шептицький купив два доми Яна Стіки при вул. Міцкевича і Земляковського, а в 1908 р. зголосив його у державної владі як Ювілейну Наукову Фундацію.

На основі рішення першої кураторії цієї фундації, музейні збірки лішилися на давньому місці, щоб доходами з копірного могла бути сплачена деяка частина гіпотечного догву. А що протягом дальшого часу музейні збірки ще більше зросли, кураторія фундації просила основника за купно нового дому, в якому можна було би їх вигідно примістити. Сталося те 1912 р. В цьому домі у 20-ти салях були розміщені музейні збірки і владані прикладним актом до прикладного ужатку 19. грудня 1913 р. Хоча і тут було їм за тісно, то велика площа довкруги музею давала змогу думати за розбудову.

Міркування про розбудову ідуть від часу закінчення війни. Літом 1918 р. зібрані на цю ціль 1200 кор. і приступили до розроблення планів

розбудови. До 1927 р. одержали п'ять таких проєктів — Р. Грицяк, С. Тимошенко, В. Пешанського, Л. Левинського і В. Пешанського. Кожний архітект мав інше завдання до розв'язання, наслідком чого сьогодні можна ясно бачити різні можливості розбудови, яка в майбутньому мала би скласти не тільки музеологічно, але й архітектонічно замкнену в собі цілість.

В міру приросту збірок, росту зв'язані з їх систематизацією і науковим вивченням чисто внутрішні завдання. Отож необхідність збільшення персоналу фахових працівників у важливіших відділах музею, а саме: археології і народивого мистецтва, іконописи і різьби, матерії, історично-культурного побуту, новішого мистецтва та книгозбірні рукописів-архіву — стародруку і підручної фахової книги. Все те зв'язане з видатком оплати праці людей і обстанови. При цьому усі фонди музею були обчислені на адміністрацію приблизно одної третини збірок, яка щодо об'єму є вкладом основника в музей. Тому-то для повного розгорнення зібраних скарбів національної культури треба сьогодні втрое більше місця, собо ще площини, яких 1,500 біжучих квадратних метрів, отже 50,000 доларів на будову і других стільки на забезпечення нормальної праці в Музею.

Так виглядає розвиток Музею сьогодні.

Покрити цей видаток у нормальні часи було доволі легко позичками, державними допмогами і збірками. Але сьогодні в час всевітньої фінансової скрути — це майже виключене. Остається одинокий вихід — припинити всю видатичну працю музею, обмежити всі його видатки

на фаховий персонал, собо відложити наукову систематизацію зібраного до кращих часів і спити всякий приріст збірок. Одним словом дати заверти тому життю, яке самохіть у силу заажених в Національному Музею потенцій так буйно розвиваюся протягом повних 24-ох літ його існування.

Управа Національного Музею не може припинитися до припинення його діяльності, тому намічає ось такий предлімар бюджету на 23-ий рік його існування:

Дохід:

з домів	зол.	3,000
з капіталу основника		14,500
з видань		4,500
сподівані допмоги		3,000
вступні		750
разом	зол.	25,750

Розхід:

персонал і адміністрація	зол.	15,000
закупів		2,500
консервація		1,500
інвентар		1,500
зворот позичок до фонду		5,250
разом	зол.	25,750

Цим робом можна буде звільнити дрібку основного капіталу та ажити її на асудні праці біли майбутньої розбудови музею.

(Продовження буде)

Дописи.

ЯБЛОНИВ. (Одмо з містерій, або як племі громади перейшли на власність Т. Ш. Л.). Дня 4. п. м. сколилася в Яблоніві повіда, яка є ардом самової палачого війти. Та поки описомо цю повіда, мусимо зазвати коротко про „патріотичні“ міждити наважого комісари д-ра Марка Сітницького в Яблонів, наслідком яких власне пришло до тої повіди. Від кількохнапятьох літ „панує“ в Яблоніві добір Коломиї наважаний війт д-р Марко Сітницький (до переходу на латинсько-католицьку віру д-р Зеленаїб). За „панування“ цього війти канцелярія громадського уряду знаходиться в його власній домі, хоча громада має свою власну будівельну площу і власний тім, який потребує тільки ремонту. Зі зрозумілих причин комісар старастеся зявляючись задержати „посаду“ комісари. А що він має проти себе тільки щодо зявса опозиції, котра додела до того, що його становище є загрожене та що — як хочать вісти — має бути іменованний інший комісар до переведення громадських виборів, які досі в причини інтриг „лапучих“ і партійних спорів не могли успішно повінчитися, цей пан комісар в підлі задокументуванні свого патріотизму урядуює неслик патріотичний свята, обході і ниніжнородніші „пресові“ маніфестації. Коли становище нашого комісари було дуже загрожене, тоді доконав він „наважотріотичнішого“ пошту, а саме вибрався до голови Т. Ш. Л. в Коломиї і там в порозумінні з тим головою переїхав на власність Т. Ш. Л. агалану вище громадську площу в Яблоніві. Пов. рада в Коломиї затвердила це перенесення власності площі, хоча вона тоді мала само нарядзати, щоби громади не пошукались наважотріотичностей, б. п. м. відбулася погрозлива угода. Наменя під будову „дому людювого Т. Ш. Л.“ Українські громадяни прийшли та тож поглядати на посвячення, очевидно без ніякого наміру заклопотувати сповій, хоча навіть декотрі поляки намовляли українців до чинного перешкодження тому святові. Коли з костела зийшла процесія зі священником, тоді присутній староста в Печеніжани Пальмі звернувся до громади-українців в півзанятих: „Розейсь сені! Що то єсть?“ і безпосередньо по тих словах вівзав пошту. Пошту, зложена в постерунок в Яблоніві і доокочинних постерунків, наперла на людей, нім же громадяни могли обернутися і штовхачучи багнетами, відіпхнула громади до ринку. Тому, що українські громадяни зараз по першій називанні старости уступалися, не було зовсім потреби уживати зброї, а все таки одного громадянина, а саме п. Омеляна Сальваровського, ранив один постерунковий зовсім безпотрібно в праву руку. На закінчення того свята згаданий постерунковий, котрий зранив багнетом п. Омеляна Сальваровського, випровадив з реставрації Кузьмаса 17-літнього бідлаха з Лючі Бориса Дмитрука, завів його на постерунок, грозив йому і кричав до нього: „Ти хотів бити начальство?“ А треба знати, що декотрих українських громади запросили самі поляки на то посвячення площі. По тих подіях комісар Сітницький зазав п. Омелянові Сальваровському, що він не повинен між „хамів“ їхатися, а староста сказав, що за те, що він ранений, буде караний не річним арештом, але тільки півріччям. Це очевидно сказане було на те, щоби відстрашити пошкодованих та обиджених наших громади від судових кроків проти війти.

МРАЗНИЦЯ. (Свято „Просвіти“). Дня 16. XII. п. р. відсвятковано торжественно свято „Просвіти“. Був це перший концерт з нагоди 60-ліття „Просвіти“ в Дрогобичині, тому не диво, що зала великого Народного Дому була виповнена по береги. Прибули гості з Борислава на чолі з о. сов. Лішніським і відпорушники філії „Просвіти“ в Дрогобичі. — В год. 7. веч. зачалася свято промовою проф. Чорномаза в Дрогобича. У своїй промові взяв бесідник під увагу значущі освіти для нашого народу й переказав історію Гол. Т-ва. На естраді ставув сильний мішаний хор читальні в Мразниці. Дванадцять трудних пісень передав цей хор публіці, серед якої не бракло й чужих слухачів. Слухачів і не віриш, що це молодішній, швидко перед роком зорганізований хор. Декляції випали також гарно. По паві слухачів прийшли, з яких найгарніше випав прийміт грим. Шмільського, відпорушника філії „Просвіти“ в Дрогобичі. Згадав він і про лояльних основників „Просвіти“, яких пам'ять пошанував присутні повстанням з місць. Навісень був живий образ: жінка зі смолоскопом серед хору в народних строях, який відспівав „Боже великий, єдиний“, після чого учасники розійшлись, згадавши мило це свято. Чистий дохід в квоті 71-50 зол. переслано як ювілейний дар до Гол. Т-ва. — Дрогоби-чанин.

Львівщина. (Ювілей Т-ва „Просвіта“ на селі. — За що сконфісковано карту України?) Культурно-освітні товариства в селі Сторонятин Львівського повіту уладили 8. січня 1929 святочну академію з концертом

і виставою з нагоди 60-літнього ювілею Т-ва „Просвіта“ у Львові. Академію отворив вступним словом селини Мороз. Описли слухували хором продукції і декляції. Дуже гарно віддеклямував мадальний хлопчина „Учтеся“ і студент фільмів. Смішно „До живих і мертвих“. Не менше гарно вибили солов'ї співи п. Стенури, студ. прав зі Львова, при грі на гітарі. Після концерту відіграли аматорський гурток при чит. „Просвіти“ драму „Мати наймичка“. Найкраще відіграла роль матері-наймички Н. Хомак, інші аматори грали теж досить добре. Драма викликала велике враження і вистиснула теплу сльозу в неодиної ділячки й живи. — При тій нагоді слід зазначити, що жандарм Веселовський сконфіскував стіну карту України з домівки читальні „Просвіти“, не подаючи ніякої причини, ніякого приказу в цій справі. Що це має означати?

КОСІВ. (Свято „Просвіти“). — В пам'ять поляглих. Філія „Просвіти“ в Косові влаштувала ювілейне свято з нагоди 60-ліття оснування „Просвіти“ в дні 9. грудня п. р. В год. 10-ти рано відбулася соборна Служба Божа в церкві на Москалівці, яку підслужив о. декан д-р Лев Скобелєвський в асисті о. сов. Герасимовича Юліана й о. Микатюка. Церква була повна народу. По одногодинній перерві відбулася в год. 1-й в залі „Ріанот Школи“ святочна академія з такою програмою: 1) Вступне слово — вголосив голова філії д-р Рондас; 2) Мішаний хор — відспівав пісні: а) „Поміж трома дорогами“, б) „Мак“, в) „За горами качки плывуть“; 3) Промов з поези „Мойсей“ Івана Франка — декл. Івана Библюка. Дальше мішаний хор відспівав ще пісні: М. Леонтовича „Козака несуть“, „Ой ходить царенко“ і „Ченчик“. Крім того малий Юрчик Куріленко продекламував відважно „Розриту могилу“ Шевченка. Випів слухувач відчит М. Кишука про роль „Просвіти“ в українському нап. житті. Закінчили академію привітні від читальні і місцевих товариств. Вечером в год. 7-й відбулася театральна вистава драми М. Старицького „Ніч під Івана Купала“, яку введено вповній удачю. Загалом 60-літній ювілей „Просвіти“ відбувся дуже гарно, селянство взяло в ньому масову участь. Хором випиколп п. Лука Сич, виставою занялася п. Марія Григорівна, а музична частина вистави й диригентура спочивала в руках о. Омеляна Гнатівського. — Громадянство Косова й околиці помянуло рівнож упавших в боротьбі членів У. Г. А. в дні 1. листопада п. р. В церкві і на Монастирську відбулася соборна Служба Божа з панахидою, а відтак посвячено дубовий хрест з написом: Борцям за волю України. Також в тому святі українське населення взяло масову участь.

„Просвіта“ — це одиникий найкращий вартувий українського духа. Вона єдина введе нас усіх на шлях кращої долі — на соняшний шлях.

Серед нових книжок.

Андрій Чайковський, Олексій Корнієнко: Історична повість з XVII. віку. Три частини. VIII+204+198+204 (1. частина накладом Вид. „Трембіта“ в Коломиї, 1924 р.; II. і III. частина накладом Книгарні Наукового Товариства ім. Т. Шевченка у Львові, 1928. і 1929. р.)

У передмові пише автор: „Знову треба нам вижити, аж поки колесо історії обернеться до нас тим самим зведеном із слушним моментом. Коли це буде, не можна вгадати; дай Боже, щоби не довго ждати! А щоби це не наступило швидше, чим всій з мого працею, то я спішусь дустити мій твір у світ. Краще зробити в потребі щось не зовсім закінчене, ніж дуже добре тоді, як потреба минеться“. Як видно, автор бажає „ставати в потребі“, своїм твором учити. „Книжка ця має на меті не лише легку зяктуру, над якою переходиться зараз до читання другого роману, але головню і науку нашої бувавшини“, каже автор в тіжже передмові на кінець.

Треба справді признатися, що в „Корнієнці“ стільки зазначених різних-преріжних суспільних, національних і політичних питань — так важких уже за Хмельницького, так важких і сьогодні — що читач мимоволі мусить пригадуватися над ними і зрозуміти їхню вагу. Справді ті всі проблеми мають значіння і тепер. І сьогодні вони всі нерозв'язані стоять перед нами, можливо ще більше складні і попереті своєю природою. Вже за те тільки, що „Корнієнко“ звертає увагу читача на ті неучі життєві питання української дійсності з точки осянення національної незалежності — належить авторові признання.

Сам сюжет: Хмельниччина до візду Богдана в Київ, зв. до вершка слави і побід. Всеж твір носить назву „Олексій Корнієнко“,

щоби виправдати нескінченність опису щілости подвигів селянина і взагалі цю епоху. Олексій це хрещеник Богдана; він утікає з Лубен перед Яремом Вишневецьким до Хмельницького; є свідком його діл як його канцелярист-прибічник аж до самого візду. Ранений під Львовом, приходить до „здоровля і сватає в Чигирин Катрусю Серпанівну у приваті селянина. Містим, розуміється, много-премного знаменитих епізодів.

Особа Корнієнка — це лаче голос сумління і критики всього того, що твориться навколо нього. Треба признати, що такий підхід до щілости незвичайно зручний і дає гарну заокругленість.

Історичне тло, історичні події зазначені автором вже мотгази до кожного тому. „Висипався Хмель із міха і наробив ляхам лиха“ (Мотго з народної думи до I. тому). Чи не той-то Хмель, що коло тичи веться? Гей то Хмельницький, що з Ляхами бетсья“ (Мотго з народної думи до II. тому). „Із нпау Дніпра вітер віє — повіває, Військо козацьке у поход виступає, Тільки Бог святий знає, що Хмельницький думє-гадає“ (Мотго з козацької думи до III. тому).

Постать Хмельницького зображена велично, подекуди таянично. Бистрий політик, знаменитий вожд, притім все розуміючий агу хмилі, все повинний думок і старання за будуче.

Стиль автора відомий від довгих літ. Спокій, зрівноважений і, сказати би, простота-ширість характеризують його. Своім способом писання відрізняється А. Чайковський основно від всіх „модерних“. Всеж не попати у буденність і пливність, задержати такі естетичну міру, зацікавити, виводити простими, щільно поєднаними засобами до найтонших тонкостей поодинокі події, одну за другою — в логічний повязаності і в глибокому психологічному умотуванні — це власне мистецтво Андрія Чайковського.

В „Олексію Корнієнці“ додатньо ріжнється А. Чайковський від Генрика Сенкевича своєю безпристрасністю, своїм річевим холодним підходом до історичних фактів. Молодь дістала наредшті антітод на такі твори як „Огніс і меч“ і т. п. шовіністичні писання.

„Олексій Корнієнко“ — першорядна, популярна, патріотична у найкращому розумінні того слова, історична повість.

Її належить поширити масово між народом.

Щість — може дещо за розливна — на загал за нпає почування велич нашого минулого.

Евген Яворовський.

Курс продуктивності домашніх звірят.

Уладжує його Красне Т-во Госп. „Сільський Господар“ у власній школі в Коршові коло Коломиї від дня 5-го лютого до 20-го березня 1929 р.

Ціль курсу: вишколити будучих організаторів спілок контролю молочности та організаторів зародових хлівєнь безріч.

На курс будуть прийняті кандидати, що покінчили 16 рік життя, а першенство мають ті, що покінчили сільсько-господарські школи або курси та будуть вислани Кружками і Філіями „Сільського Господаря“ або кооперативними організаціями. Про прийняття на курс з іншою ніж сільсько-господарською освітою рішуть у кожнім окремім випадку управа Сільського Господаря. Число курсантів обмежене до 20.

Навчання ділитися на теоретичне і практичне. Теоретична частина обіймає такі предмети: 1) будова і життя тварин; 2) основи загальної і спеціальної зоотехніки; 3) ветеринарна гігієна, поміж при породах, перші поміж у наслід випадках, ветеринарно-поліційні закони і розпорядки; 4) молокознавство і перерібка молока; 5) кормознавство; 6) кормодобування (підкормки наших рости, сіножати, пасовиська); 7) скотарсько-молочарські кооперативи та годівельні товариства; 8) зоотехнічне книговодство. В практичній частині переводиться: 1) доїння, важення і брання зразків молока; 2) догляд та годування домашніх звірят; 3) досліджування молока.

Курсант зобов'язується працювати у зоотехнічних організаціях, які записує Т-во „Сільський Господар“, однак само покінчення курсу не дає права курсантові домагатися від установи, що уладила курс, прийняти його на свого службовика.

Кошти удержання на курсі поносять самі курсанти та крім цього складають одноразову оплату за курс у сумі зол. 30. — Зголошення приймає Красне Т-во Госп. „Сільський Господар“ у Львові, вуз. Зіморівича ч. 20.

ОГОЛОШЕННЯ

Вся коліяда для „Рідної Школи“! Всі Кружки „Рідної Школи“, Читальні, Пуги, Соколи, Кооперативи, Церковні братства, співацькі, музичні й аматорські гурти, українські громадяни, громадянки, молодь і дітвора — колідують і щедрують тільки на „Рідну Школу“.

ОПОВІСТКИ

За оголошення редакції не відповідає

З українського шахового руху у Львові. Школа невідомого українського клубу шахістів „Шаховий Кошик“ у Львові може до ласавого візика зацікавлення шахіста, що від дня 21.1.1929 р. буде відбуватися в доміні „Союзу Українських Купців“, Підважч. ч. 9. 1. нов. класифікаційний турнір за мистецтво клубу Зброшеня і класи до участі в загальному турнірі від дня оголошення цього конвенту до дня 20.1. н. р. включно в загальній доміні моліно від год. 19-го до 20-го ввечерю. — ЗА ВІДІЛ: Чучман Емеля, голова; Чорний Ярослав, секретар.

Зізна учителів українських середніх шкіл в дні 1—3 лютого 1929 р. у Львові. вул. Мозиманського ч. 12. Програма: Дня 1. Лютого год. 9-30 рино: Педагогічно-науковий збір учителів середніх шкіл „Рідної Школи“. Перше повне засідання. Порядок нарад: 1. Отворення Збору Головою „Рідної Школи“; 2. Вибрання Превізі для повних засідань; 3. Доповідь директора Вол. Кузьмовича; 4. Мовчозки в справі організації навчання і виховання загальноосвітньої середньої школи „Рідної Школи“; 5. Доповідь директора Ант. Крушельницького на тему: Як зміни в рамках обов'язкового плану треба ввести до науки в учительських семінаріях „Рідної Школи“, щоб приспособити ці школи до вищої освіти і дискусія; 6. Подія на сесії: фізіологічну, історичну, математично-фізичну, музичну. Дня 1. Лютого год. 1. а. полудня: 1. Ухвалювання протоколу секцій; 2. Доповідь в секції (а) і фізіологічній: Д-р Іван Велігорський — Про навчання української громадянки; 6) в історичній: Д-р Марія Терещенко — Навчання історії Старого Сходу і Греції в зв'язку з найновішими дослідженнями й розкопками; в) в математично-фізичній: Кріп. Левинський — Наука фізики в учительських семінаріях; г) в музичній: Із. Гриневич — Виконання значущих музичних і співу. — Дня 1. Лютого год. 6. вечір: Загальні Збори Організації Учителів Українських Приватних Середніх Шкіл. Порядок нарад: 1. Отворення і відчитання протоколу; 2. Звіт з діяльності за 1928 рік; 3. Реферат про прагматичну для учителів приватних шкіл; 4. Вибір нового Відділу; 5. Висески. — Дня 2. Лютого година 9-30 рино: Загальні Збори Товариства „Учительська Громада“. Порядок нарад: 1. Отворення; 2. Відчитання протоколу; 3. Звіт з діяльності уступного Відділу (Контрольної Комісії); 4. Вибір Головного Відділу; 5. Звіт з діяльності; 6. Звіт з діяльності злитих учителів в приватних середніх школах; 7. Висески. — Дня 2. Лютого год. 4. полудня: Збір Українських Учителів історії і Географії Державних і Приватних Середніх Шкіл. Порядок нарад: 1. Вибір Голови зборів; 2. Справа наукової історії в середніх школах; 3. Історія України в середніх школах; 4. Історія України в приватних середніх школах; 5. Географія України в класичній і гуманітарній гімназіях; 6) Географія України в учительських семінаріях. — Дня 2. Лютого година 4. полудня: Доповідь в Секції Педагогічно-Наукового Збору Учителів Середніх Шкіл і Дискусія; а) в фізіологічній: Ант. Кожинський — Обов'язкова і надобовязкова шкільна дитина; б) в музичній: Яр. Барич — Шарування за науку спільну для учительських семінаріїв і гімназій. — Дня 2. Лютого година 6. полудня: Повне Засідання Педагогічно-Наукового Збору: 1. Доповідь д-ра Осипа Тураского; 2. Інформація у шкільному вихованні і дискусія; 3. Ухвалення внесення поправок до статуту; 4. Звіт з діяльності секцій; 5. Звіт з діяльності Збору учителів „Рідної Школи“. — Дня 3. Лютого година 9. рино: Продовження Наряд Збору Учителів історії і Географії. Будет з'являтися страдания від рана до вечора під варком Пана в Кривася „Рідної Школи“ н. Ганна Баричова, Діти на „Рідну Школу“. — Головна Урава „Рідної Школи“, Головний Відділ „Учительської Громади“, Організація учителів українських прив. сер. шкіл.

До відомо читальним „Прогніти“ в Грималівці. На довантати членів Загальної Збори фізії в Грималівці відомо на год. 27. січня 1929 р. Початок в год. 8-й полудня. — Відділ „Прогніти“ в Грималівці.

ДРІБНІ ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакції не відповідає

БРИЛІАНТИ, також інші біжутерію купує по високій ціні Домбровський-Розляжеский, Львів (Готель Жорж) Академічна 2. 2551 31-7

ПОШУКУЄМО пави (-ні), як також доможує до продажі пошуків артіула. Значок на відповідь надати. — Em-Ka-Werk Мисловий 4/III. 11:6 а)

ГОДИНИК ВАШІ буде найкраще направлений у найкращій годинникарській роботі Івана Зельтенрайха, Львів, па. Марійська 3 — 3 провину просимо репарані присилати поштою — Старомодні дамські годинники перероблюємо на ручні. 3 6 132-7

ДОБРЕ ПЛАТНИЙ ЗАРОБОТОК дають Школярські курси і Гайдаїгер, Львів, вул. Зелена ч. 7. 1242 3-15

ГРИБИ. Висилаю поштою за посилання, оплачено, гарні, вибрані гриби (найменше 5 кг.), по 25 зод. за кіло, також повна в чистих савок в пухок, бочілох 5 кг. 12 зод.; правдива овеча бриндза в 5 кг. бочілох за 15 зод.; волоські орізи 5 кг. за 20 зод. та великі сушені гриби 5 кг. за 12 зод. — Ф. М. М. Штунмер, Косів н. Коломиї. 1157 6-10

2 комнати і кухня в комфорті і комната кухня в новім домі за чиним агорі до зняття, вул. Ченстохвська 22. 1281 1-1

КОНЦІПІЕНТ з правом субституції гласає негайно посади. Зголошення до адв. Лешіа, Львів, Баденів 12, для П. 1280 1-2

ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакції не відповідає

Лікар Загального Шпиталю

Д-р Софія Парфанович

ордує у внутрішніх і жіночих відділах від 2-4 1218 при вул. Домагалівчів 2. 2-3

Спеціаліст внутр. аеріа, серця і жолука

Д-р Фелікс Ган

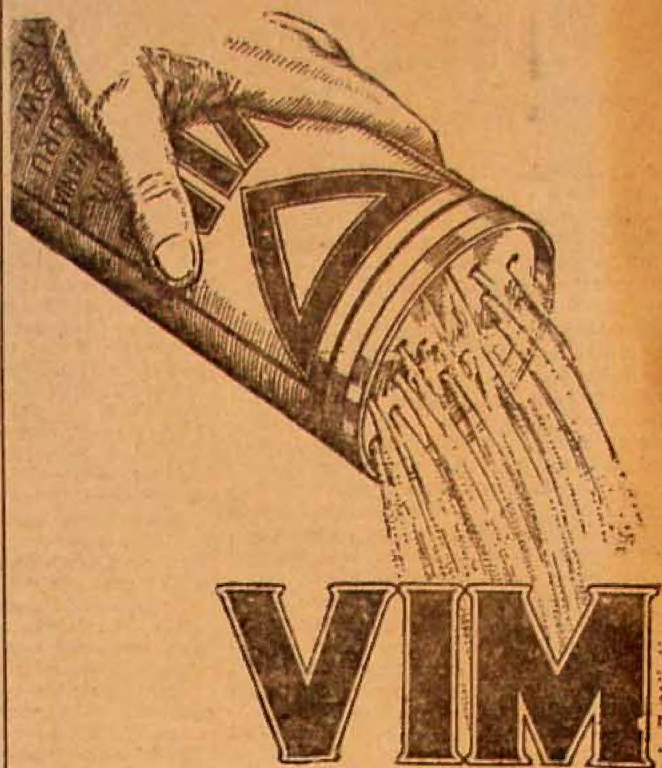
Львів, Городецька 46.

432 Пересвітлення Рентгеном. 10-24

Пересторога перед несовісним видавцем!

(Отвертий лист.)

В грудні р. 1927. я маю необережність запропонувати до друку власничові видавництва „Подільська Тестарська Бібліотека“ в Тернополі, добродію Мартиневичеві Б., свої переклади. Він, по ознайомленню з назвами пис, попросив, щоб йому надіслали деякі з них. На підставі попередніх довготривалих зносин я видавничими як „Руська“, „Січ“, „Книгознавство“, „Шкіль“ та інші, в галас, що маю діло теж з порядком й чесною надіслав йому 7 своїх перекладів, а також двого часу та настирливою з мого боку мною негайного розрахунок, т. є. або звороту перекладів, або виконання варті на себе обов'язків (приймачи на увагу убогий матеріальний стан мого видавництва, я виснажив мізерний гоморар та й той зі сплатою книгачи ріжний видавничий, які в потребую для моєї бібліотеки), я вквіт в червні одержав відповіди, що 3 переклади він залишає остаточно, четвертий — укину в разі з цих повідомлень надіслав перший науковий книг (я порівняно з належкою мені сумою за переклади на дуже мізерну суму), а решту книг надіслав в кіт червня. На жаль, цей червня тягнеться й до цього часу і в дельна разів і проси і вигнати виконання вкитого на себе обов'язків. Назвіть погроза, що коли він не виконає свого обов'язку до певного рішення, то я пошлю його до судової відповідності й анюгатию анюгатию гоморару гришкі, не вплинула на п. Мартиневича і він до кінці не заплатив мені за свої переклади. Притягаючи заради добродію Мартиневича до суду, я всеж так лаявся з своїм обов'язком довести про надобу його поведінки до відомо громадянства, в годині перестороги перед анюгатию зносини з таким анюгатию. — Подбраві-Львів, ЧСР, 4 січня 1929 р. — Федір Гай-Гаваский, 1-1



VIM є великою помічю для кожної газдині. Миється ним скло і порцеляну, чиститься ложки, ножі і вилки, шурує горшки, рондлі і всіляке кухонне начиння. При помочі Vim'у удержується ідеально ванни, мидниці і крани. Посипати вогу шматку малою кількістю Vim'у, а по хвилині зникнуть всілякі плями і злоги, — відтак довести всьо до полиску, чистою мягкою шматкою.

V. P. 13-22

8 зол. ПЕРСТЕНЕЦЬ 8 зол.

а 14-крат. золота з рубіном тільки у Б. ГРИНБЕРГА Свистульська 4. Тел. 38-22

ПЕРЛЬМУТТЕРА УЛЬТРАМАРИНА

є безгладно найліпшою і найвидатнішою фарбою до білиз, малю і малювальних цілей. Відзначена на виставі в Брюсселі, Медіолані і Паризі золотими медалями. 1502 Сирізь до набуття. 53-7

Загальні Збори

Філії „Прогніти“ в Тернополі відбулися для 2. Лютого 1929 р. в год. 10 полуд. в залі „Мішавського Бранта“ зі слідуючим денним порядком: 1) Відчитання Загальних Зборів. 2) Відчитання протоколу попередніх Загальних Зборів. 3) Звіт з діяльності Відділу за адмін. рік 1928. 4) Касовий звіт. 5) Звіт контрольного комісії. 6) Дискусія над звітими. 7) Вибір Відділу і контрольного комісії. 8) Вибір відпорушників на 3. Збори Год. Т-ня „Прогніти“. 9) Висески.

Вступ на Загальні Збори мають лише члени Т-ня „Прогніти“, які вирішили чл. изаказу по коєць року 1928 і відпорушники читателів за оказання легітимі, які можна відібрати в канцелярії Філії найліпніше до дня 1. Лютого р. 1282 1-1 Вид д

Присилайте передплату!

Ширіть наш часопис!

ПРОДАЖ НА ДОГІДНІ СПЛАТИ!

МАШИНИ ДО ШИТТЯ

ГРАМОФОНИ

РОВЕРИ

МОЛОДИ КРУЖЛІВКИ

ІХ СКЛАДОВІ ЧАСТИ

ПРИБОРИ ДО КРАВЕЦТВА

ІІІ РУЧНИХ РОБІІІІ

ВЛАСНИЙ ВАРСТАТ НАПРАВ

Александр Малімон і С-ка

Спілка з обм. пор.

2496 Львів, вул. Валова 11 а. 24-2

Подяка.

Ненадібно і скоростітсько розправився зі світом для 22. грудня 1928. о. Петро Ярославич, парох Звєртова. Покинув своїх дітей, рідних, приятелів і вірних. Невмі жалю і горя складаю ширю подяку Вн. Панькову Памковському з Рижина за їх труд і повн у посланих лінях Покийного. — Повн Нсес. Отдай пожеданним на руки асов. і делана Пондєрнська складаю найсердечнішу подяку за присутність і малюванню похорону та за теплі і мирні слова прамання. Ширю дякуємо народітним як також за суєспіх сія, які прибудили численно на похороні. Ікімш дякуємо прятелам, знакомим і рідні за присутність і співзуття. Хай Бог відкалатить. — Діти і рідні. 1279 1-1

За великою відповізас Василь Мудий.

Видляе Видляе Спілка „Школу“

В друкуванні Видляе Спілка „Школу“ Львів, Ринок ч. 10.